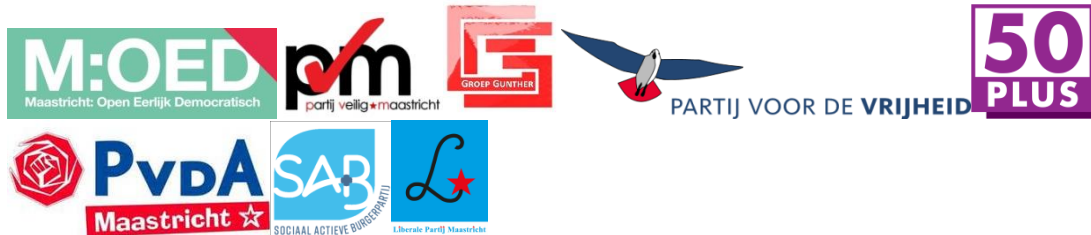


**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 4 februari 2019
No. 2019-03716 (SSC)
No. 2019-03720 (Raad)**



Maastricht, 3 februari 2019

Betreft: vragen naar aanleiding van het dossier integriteitsonderzoek SSC-ZL

Geachte college,

Afgelopen vrijdag heeft u ons uiteindelijk de stukken doen toekomen. Dank daarvoor. Wij vragen ons in de eerste plaats af of het zwartlakken conform de geldende wet- en regelgeving is gebeurd. Kunt u aangeven (middels een juridische onderbouwing) dat dit heeft plaatsgevonden.

Naar aanleiding van de op dit moment aangeleverde stukken hebben wij verder de volgende aanvullende vragen. Ook vragen waarom we nauwelijks stukken hebben van na datum concept verslag tot datum melding. Ook de tijdlijn dekt deze periode niet, terwijl het ons toch vreemd voorkomt dat er in die periode niets zou zijn gebeurd.

We hopen dat deze vragen voor het debat beantwoord zouden kunnen worden. Mocht dat niet het geval zijn, dan is mogelijk het verschuiven van het debat de beste optie, aangezien het dossier vraagt om een grondige en zorgvuldige voorbereiding.

De volgende aanvullende vragen:

1. Kunt u de notulen van de bijeenkomst van SSC van 4 april ons doen toekomen, in het bijzonder de passage omtrent de vaststelling van de notulen van 1 maart 2018?
2. Waarom heeft u de (concept) notulen van het bestuur van SSC-ZL behoudens enkele zwarte passages, nagenoeg geheel aan ons doen toekomen als er zo zwaar aan de vertrouwelijkheid wordt getild? Had het dan niet in de rede gelegen om behalve de bewuste passage, de rest zwart te maken?

3. In de notulen van SSC-ZL wordt gesproken over: “procesgangzal worden gedeeld met..... met antwoord op de navolgende vragen”. Mogen wij deze procesgang ontvangen? Zo niet, waarom niet?
4. Wanneer was de gemeentesecretaris op de hoogte van het feit dat op 11 en 12 april B&W is geconfronteerd met de concept notulen die in het bezit waren van vakbondsvertegenwoordigers?
5. De burgemeester nam op of omstreeks 12 april 2018 kennis van het feit dat mensen de beschikking hadden over het concept verslag. Wat heeft zij vervolgens gedaan?
6. Uit de brief van FNV en CNV van 24 mei 2018 blijkt dat de burgemeester waarnemend voorzitter van het GO is. Wanneer is zij waarnemend voorzitter van het GO geworden? En welke reden lag daar aan ten grondslag? Ook blijkt uit deze brief dat de burgemeester kennelijk een reactie heeft afgegeven op het verslag van het bestuur SSC-ZL. Wat was die reactie?
7. De melder heeft juridisch advies ingewonnen. Welk juridisch advies is gegeven en door wie?
8. Is bij de beoordeling van de melding onderzocht of er een hiërarchische relatie is geweest tussen de melder en de bestuurder wiens woorden zijn genotuleerd in de notulen van 1 maart? Is onderzocht of de melder een belang had bij het implementeren van het SSC?
9. Hoe kan de burgemeester nu op 11 juni de vertrouwelijkheid van stukken bevestigen? Met terugwerkende kracht? Heeft de burgemeester alvorens tot deze uitspraak te komen de feiten geverifieerd?
10. Vraag over de mail van advocatenkantoor mbt instellen extern onderzoek van 6 september 2018. Graag ontvangen wij onderliggende stuk(ken). Heeft het advocatenkantoor tijdens het verloop van het nadere onderzoek ook nog geadviseerd? Capra schrijft immers dat dat gebeurt indien nodig.
11. Op welke wijze heeft het onderzoek naar het scannen van stukken plaatsgevonden? Is daarbij ook gezocht op hits? Graag een nadere toelichting.
12. Hoe komt u aan de “hits” waarop is gezocht? Sommige zijn zo specifiek dat het lijkt of u wist dat bepaalde bestanden bestonden. Is voor het totstandkomen van de lijst met “hits” ook in de mailboxen gekeken?
13. Waar zijn de kopieën van de mailboxen naar toe gegaan (extern opgeslagen)? Dus mogelijk ook bedrijfsgevoelige informatie gekopieerd die niet relevant was? Hoe verhoudt zich dat tot AVG-eisen?
14. Hoeveel mailtjes zijn uiteindelijk gecheckt?
15. De begroting voor het onderzoek is in eerste instantie vastgesteld op €23.895,00 maar men kwam uiteindelijk uit op €43.000,00. Hoe is dat verschil tot stand gekomen?
16. In het dossier wordt gesteld dat de lijst van onderzochte personen 41 individuele namen bevat, waaronder namen van wethouders, managers en medewerkers. Wie waren er van op de hoogte dat ook wethouders werden onderzocht. Valt een dergelijke maatregel (het onderzoeken van 41 personen) nog steeds binnen het mandaat gemeentesecretaris of zou dan gekozen moeten worden voor het ook op de hoogte brengen van de burgemeester van dit feit?

17. Waarom en op welke feiten is er een brief gestuurd naar de werknemers, terwijl er nog geen rapport was van Hoffman, Capra of iMi? Is voor het versturen van deze brieven juridisch advies ingewonnen? In een eerder stadium werd dit immers min of meer door de advocaat aangegeven? Zijn de personeelsdossiers van de betreffende medewerkers ook gelicht? Graag ontvangen wij het advies indien aanwezig.
18. Capra zegt dat “als deze feiten getoetst worden aan de regelgeving, dan zijn ze ism de regelgeving gehandeld” graag de onderbouwing van Capra.
19. Capra zegt: dan is sprake van plichtsverzuim. Omschrijf het plichtsverzuim in relatie tot de constatering door Capra gedaan dat er niet boven de notulen stond vermeld “vertrouwelijk/concept” en dat het volgens Capra een terecht punt is dat vertrouwelijk overleg met de achterban mogelijk moet zijn. Hoe kan Capra dan nog tot de constatering komen dat er sprake is van plichtsverzuim ?
20. Uit de rapportage van Pels Rijcken blijkt dat het niet duidelijk is wie op 6 november de opdracht heeft gegeven aan Hoffmann. Kunt u aangeven wie op de hoogte was van de opdracht?
21. Wanneer, waarom en door wie is besloten om een second opinion te vragen bij Pels Rijcken?
22. Wat zijn de totale uitgaven geweest in het kader van dit onderzoek? Hierbij valt naast de kosten van Hofman, de kosten van Pels Rijcken, Capra, iMi. De medewerkers van de gemeente die Hofman moesten ondersteunen.
23. Zijn alle leden van het college van het begin af op de hoogte geweest van deze kwestie? Zo nee vanaf wanneer wel?
24. Loopt er naar aanleiding van hetgeen heeft plaatsgevonden nog “spoor” bij de arbeidsinspectie?
25. Heeft De Limburger voor de eerste publicatie op 24 januari 2019 contact met u gehad ten einde het verhaal te checken? Wanneer was dat contact?
26. Op grond waarvan bent u op 23 januari 2019 tot de conclusie gekomen dat er geen sprake is van plichtsverzuim?

Met vriendelijke groet,

Jo Smeets/Tiny Meese PVM

John Gunther Groep Gunther

Simona Maassen M:OED

Manon Fokke PvdA

Jos Gorren SAB

Kitty Nuyts Liberale Partij Maastricht

René Betsch PVV

Bennie van Est 50Plus